Bydgoszcz, dnia 09 października 2020 r.

KUJAWSKO-POMORSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W BYDGOSZCZY

DW.8361.92.2020

DECYZJA nr DW - 37/2020
o karze pieniężnej

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy wymierza przedsiębiorcy „Casa" sp. z o.o., ul. Grabarska 1B, 50-079 Wrocław, **karę pieniężną w wysokości 200 zł (słownie: dwieście złotych)**, w związku z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 przywołanej na wstępie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, polegającym na nieuwidocznieniu w miejscu sprzedaży:

- ceny i ceny jednostkowej w przypadku 4 towarów,
- ceny jednostkowej w przypadku 10 towarów.

Uzasadnienie

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 4 - 7 sierpnia 2020 r., przez inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, zwanego dalej *Wojewódzkim Inspektorem,* w Restauracji Gruzińskiej *Metreveli*, przy ul. Traugutta 1 w Ciechocinku, dzierżawionej przez przedsiębiorcę „Casa" sp. z o.o., ul. Grabarska 1B, 50-079 Wrocław, zwanego dalej *stroną*, stwierdzono naruszenie obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178), zwanej dalej *ustawą o cenach*, z uwagi na nieuwidocznienie:

a) ceny oraz ceny jednostkowej – w przypadku 4 towarów:
   1. Martini ASTI D.O.C.G 7,5%, 750 ml;
   2. Brandy Sarajishvili VS Black 40%, 500 ml;
   3. Wódka Specjał Ciechociński 40%, 500 ml;
   4. Ciechocińska Nalewka 32%, 500 ml;
b) ceny jednostkowej – w przypadku 10 towarów:
   1. Wina białe półwytrawne Tbilisuri (750 ml);
   2. Wina czerwone półwytrawne Kazbek Peak Rkatsiteli (750 ml);
   3. Wino Marmani White Medium Dry 12%, 750 ml;
   4. Wino Marmani White Medium Sweet 12%, 750 ml;
   5. Brandy Sarajishvili 5* 40%, 500 ml;
   6. Brandy Telavi 3* 40%, 500 ml;
   7. Brandy Sarajishvili 3* 40%, 500 ml;
   8. Brandy Sarajishvili 3* 40%, 700 ml;
   9. Marani Cha Cha Seperavi 40%, 500 ml;
   10. Marani Cha Cha Barrique 40%, 500 ml.

Przebieg i ustalenia poczynione w toku kontroli zostały opisane w protokole kontroli doręczonym pełnomocnikowi strony w dniu 31 sierpnia 2020 r. Strona nie wniosła zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, Wojewódzki Inspektor pismem z 10 września 2020 r., doręczonym 28 września 2020 r., zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach.

Jednocześnie poinformował, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), stronie biorącej udział w postępowaniu przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Na realizację tego uprawnienia Wojewódzki Inspektor wyznaczył stronie 10 - dniowy termin, liczony od dnia doręczenia pisma o wszczęciu. Ponadto strona została wezwana do przekazania informacji o wielkości obrotów i przychodu za ostatni zamknięty rok rozliczeniowy.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień, uczyniła jednak zadość żądaniu organu i przedłożyła w piśmie z dnia 5 października 2020 r. (wpływ do organu w dniu 7 października 2020 r.) wymagane informacje.

Wojewódzki Inspektor ustalił i stwierdził:

Bezspornym, w ocenie Wojewódzkiego Inspektora, jest fakt ujawnienia w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości związanych z informowaniem o cenach towarów. Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia twierdzenie, iż zaniechanie strony wypełniło znamiona czynu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o cenach. W związku z tym Wojewódzki Inspektor stwierdził, że strona popełniła delikt administracyjny polegający na niewykonaniu obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Art. 4 ust. 2 ustawy o cenach zawiera zaś delegację do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121), zwanego dalej *rozporządzeniem,* które ma na uwadze potrzebę zapewnienia dostępności informacji o cenie, a także uwzględnia przypadki, gdy uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru (usługi).

Stosownie do art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 tej ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Nakładając karę Wojewódzki Inspektor uwzględnił przesłanki jej wymiaru, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach, tj.: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Oceniając **stopień naruszenia obowiązków** Wojewódzki Inspektor zważył, iż strona nie dopełniła obowiązków w zakresie uwidocznienia cen i cen jednostkowych w odniesieniu do 14 towarów z 92 objętych sprawdzeniem.

Do obowiązków strony należy zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia, uwidocznienie ceny w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia, cenę oraz cenę jednostkową uwidocznia się w szczególności: na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Obowiązek podawania ceny sprzedaży oraz ceny jednostkowej przyczynia się znacząco do lepszego przekazywania informacji konsumentom, jako że najłatwiejszym i zarazem najlepszym sposobem jest umożliwienie konsumentom dokonania oceny i porównania cen produktów w sposób optymalny i tym samym dokonania świadomego wyboru na podstawie prostych porównań[1].

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia , cena jednostkowa powinna dotyczyć, co do zasady[2], ceny za:

- litr lub metr sześcienny - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- kilogram lub tonę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości,

[1] Motyw 6 preambuły dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. UE L z 1998 r. Nr 80 poz. 27), której transpozycji postanowień dokonuje ustawa o cenach.

[2] W myśl § 4 ust. 2 rozporządzenia, w szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1.

- metr kwadratowy - dla towarów sprzedawanych według powierzchni,
- sztukę - dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Strona nie dopełniła obowiązku uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej przy 4 towarach, natomiast ceny jednostkowej przy 10 towarach, przez co przedmiotowy czyn uznać należy za sprzeczne z prawem zaniechanie strony.

W następstwie zaniechania strony, konsumenci pozbawieni zostali jednej z podstawowych informacji, na podstawie której mogliby podjąć decyzję o zakupie.

Informacja o cenie i cenie jednostkowej pozwala porównać koszty związane z zakupem poszczególnych produktów. Każdorazowe naruszenie obowiązków w zakresie informowania o cenach towarów oceniać należy w kontekście ryzyka dokonania przez konsumenta zakupu bez możliwości pełnego rozeznania.

Podkreślić należy, iż to strona ponosi pełną odpowiedzialność za popełniony czyn, do niej bowiem należy wyłączna kompetencja do ustalania i uwidaczniania cen oferowanych przez siebie towarów. Ponadto w ocenie Wojewódzkiego Inspektora strona jako przedsiębiorca winna zachować szczególną dbałość przy formułowaniu informacji o oferowanych produktach, a jej podstawowym obowiązkiem jest znajomość i stosowanie obowiązujących przepisów prawa.

Oceniając przesłankę **dotychczasowej działalności**, Wojewódzki Inspektor uznał, że jej dotychczasowy przebieg nie stanowi dla strony okoliczności zaostrzającej wymiar kary, gdyż jest to pierwsze stwierdzone naruszenie przez stronę wymagań w zakresie przestrzegania ustawy o cenach.

Wymierzając karę Wojewódzki Inspektor miał na uwadze także **wielkość obrotów i przychodu strony**. Dane te pozwalają określić wysokość sankcji w sposób optymalny, tj. z jednej strony skuteczny, z drugiej zaś możliwy do zniesienia przez stronę.

Zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE, kara powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Wojewódzki Inspektor uznał, iż kara w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełnia swój skutek prewencyjny.

W związku z powyższym Wojewódzki Inspektor orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, ul. Jagiellońska 10, 85-020 Bydgoszcz.
2. Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 178) karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NBP O/O Bydgoszcz **25 1010 1078 0072 6922 3100 0000** w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.
3. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o cenach w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Zastępca Kujawsko-Pomorskiego
Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej
Małgorzata Wenderlich

Otrzymują:

1. „Casa” sp. z o.o.
   ul. Grabarska 1B
   50-079 Wrocław
   NIP: 8971615122
   REGON: 932038544
   reprezentowana przez pełnomocnika

Zgodnie z art. 11 a ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) decyzję opublikowano z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.

2. aa