INFORMACJA

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy o wynikach kontroli jakości karmy dla zwierząt domowych (towarzyszących), przeprowadzonych w III kwartale 2018 r. na terenie województwa kujawsko - pomorskiego

Kontrolą objęto 9 sklepów specjalistycznych. Oceniano w nich karmy (pasze) dla: psów, kotów, fretek, królików, gryzoni [chomików, szczurów, kawii domowych (zwanych dawniej świnkami morskimi)] i ptaków.

Ustalenia kontroli

1. **Jakość pasz dla zwierząt domowych**
   Badaniem laboratoryjnym objęto 7 partii, w tym:
   - 5 partii karmy dla psów,
   - 2 partie karmy dla kotów.

   Zakwestionowano jakość 2 partii karmy dla kotów z uwagi na stwierdzoną obecność niezadeklarowanych w oznakowaniu składników – rodzajów mięsa:
   - wieprzowego i drobiowego (z indyka), przy czym były to śladowe ilości (poniżej 0,5%),
   - drobiowego (z kury).

2. **Prawidłowość oznakowania**
   Kontrolą w tym zakresie objęto łącznie 56 partii:
   - 25 partii karmy dla psów,
   - 20 partii karmy dla kotów,
   - 1 partię karmy dla królików,
   - 4 partie karmy dla ptaków,
   - 5 partii karmy dla gryzoni (dla szczurów, chomików, kawii domowych),
   - 1 partię karmy dla innych zwierząt (dla fretek).

   w tym 53 partie w opakowaniach i 3 partie oferowane luzem (dla kotów).
   Zakwestionowano oznakowanie 10 partii karmy.

   Karma w opakowaniach jednostkowych - zakwestionowano 7 partii, w tym 5 partii karmy dla psów i 2 partie karmy dla kotów. Stwierdzone nieprawidłowości w oznakowaniu polegały na:
   - niepodaniu na etykiecie danych szczegółowych podlegających obowiązkowemu etykietowaniu w języku polskim (opis produktów podano wyłącznie w języku obcym) - 6 partii (5 partii karmy dla psów wyprodukowanych w Niemczech, 1 partia karmy dla kotów wyprodukowanej we Włoszech).
   - braku wskazania zawartości wilgoci, instrukcji prawidłowego stosowania, określających cel, do jakiego pasza jest przeznaczona, oraz wyrażenia poprzedzającego datę minimalnego okresu przechowywania „wykorzystać przed" - 1 partia karmy dla kotów.

   Karma oferowana luzem – zakwestionowano 3 partie karmy dla kotów, z uwagi na brak jakiegokolwiek oznakowania. Przedsiębiorcy zakwestionowane partie karmy dobrowolnie wycofali ze sprzedaży.

3. **Przestrzeganie przepisów o towarach paczkowanych**
   Zgodność rzeczywistej ilości produktu w stosunku do deklaracji producenta zamieszczonej na etykiecie sprawdzono w odniesieniu do 17 opakowań jednostkowych, nie kwestionując żadnego z nich.

4. **Stan opakowań wprowadzonych do obrotu pasz**
   Stan opakowań nie budził zastrzeżeń, pasze były odpowiednio zabezpieczone.

5. **Aktualność minimalnych okresów przechowywania**
   Aktualność minimalnych okresów przechowywania sprawdzono w odniesieniu do 53 partii karm stwierdzając, że wszystkie posiadały aktualne okresy przechowywania.

6. **Identyfikowalność towarów i dostawców**
   Wszyscy kontrolowani przedsiębiorcy posiadali dokumenty identyfikujące dostawców ocenianych produktów. Ponadto dokonano identyfikacji kontrowanych przedsiębiorców w oparciu o wpisy w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, nie stwierdzając nieprawidłowości.

W związku z opisanymi nieprawidłowościami podjęto następujące działania:

- do sądów rejonowych skierowano wnioski do sądu o ukaranie 3 osób odpowiedzialnych za wprowadzenie do obrotu pasz dla zwierząt domowych nieprawidłowo oznakowanych - postępowanie przed sądem zakończono wobec 1 osoby orzeczeniem grzywny w kwocie 200 zł (pozostałe sprawy w toku),
- przedsiębiorcę, który wprowadził do obrotu karmę kotów zawiewającą niedeklarowane DNA świni i indyka obciążono kosztami badań laboratoryjnych, druga sprawa pozostaje w toku,
- do dystrybutorów karm niewłaściwie oznakowanych oraz zakwestionowanych laboratoryjnie skierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskami o usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości (wystąpienia do wiadomości przekazano właściwym terenowo powiatowym lekarzom weterynarii). W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne jeden z tych przedsiębiorców poinformował, że dokonał korekty oznakowania zarówno produktu będącego przedmiotem oceny, jak i pozostałych produktów, należących do tej samej marki, a jako przyczynę zaistniałej sytuacji wskazał błąd ludzki i ograniczenia sprzętowe (brak odpowiedniej drukarki),
- poinformowano właściwego terenowo lekarza weterynarii o wprowadzeniu do obrotu przez polskiego dystrybutora 6 partii karm bez oznakowania w języku polskim.

sporządziła: Sylwia Białek – starszy specjalista